**„Oni“ odgovaraju: komentari na članak „Društvene nauke paniče povodom teorija zavere: Oni sada žele da izleče sve!“ autora Bešama i dr.[[1]](#footnote-1)**

(Napomena: Iako je u pitanju naučni rad, tekst sadrži stilske i retoričke delove karakteristične za neformalne polemike u novinama, sa primesama ironije, „iščuđavanja“, ismevanja, itd, koje je teško preneti pri prepričavanju.)

Prepričala: Lidija Kljakić

U ovom članku „oni“ (autori članka) pokušavaju da objasne fundamentalno neslaganje sa kritikama koje su im uputili Bešam i dr, i to tako što „prosto postavljaju neka pitanja“ – prvo o definiciji teorije zavere i konspiracionističkom mentalnom sklopu, drugo o mogućnosti da Bešam i dr. imaju prenaduvan stav o istraživačkim i rasuđivačkim talentima teoretičara zavere, treće oko toga da li su „oni“ sami zaverenici, a Bešam i dr. teoretičari zavere i četvrto, oko ideje da teoretičare zavere treba „izlečiti“. Sve vreme „oni“ iznova ističu značaj socio-psiholoških empirijskih istraživanja kao neophodnih u rešavanju pitanja vezanih za konspiracionistički mentalni sklop. Pre nego što se upustimo u borbu protiv nečega, u „lečenje bolesti“, bilo bi uputno da znamo o čemu uopšte pričamo, pa sledstveno, da li je lek uopšte potreban. Pažljiva i strogo vođena empirijska naučna istraživanja, na kraju bi možda svima, pa čak i Bešamu i dr, pomogla da postanu bolji teoretičari zavere.

Klasična primedba protiv apriornog odbacivanja teorija zavere je činjenica da uzrok dobrog dela politički i društveno važnih događaja kroz istoriju, a i u sadašnjem vremenu, zaista *jesu* zavere. Zajedno sa tim argumentom obično ide i ideja da je „teorija zavere“ retoričko oružje usmereno protiv svakog ko zastupa neka nekonvencionalna verovanja ili razotkriva opasne istine. Prema „njima“, suština Bešamove (i dr.) kritike se može formulisati kao sledeća dvostruka hipoteza: Pošto su se zavere stvarno događale, a i dalje se događaju, teorije zavere su, ne samo osnovane, nego i nužne; jedini razlog zbog kog to nije svima očigledno je to što se termin „teorija zavere“ koristi kao retoričko oružje da se ocrne oni koji ih zastupaju i to upravo od strane onih koji tim teorijama treba da budu razotkriveni. Heuristička, kao i istinitosna vrednost ove hipoteze, pre svega zavise od toga kako je definisan pojam teorije zavere. To onda dalje određuje da li su „oni“ saučesnici u kriminalnim zaverama okrvavljenih ruku (ili moža čak i sami zaverenici), kao i da li su Bešam i dr. zapravo izneli tu insinuaciju u očajničkom pokušaju da racionalizuju svoje sklonosti ka konspiracionizmu. Tvrditi da je teorija zavere bilo koje objašnjenje koje uključuje postojanje neke zavere – stvarne, moguće ili potpuno fantastične - je preuranjeni pokušaj da se tema zatvori, da se pokaže da tu nema nikakvog problema i da je svako ko misli da tu uopšte ima šta da se razmatra – a to je mnogo ljudi – jednostavno pogrešno upućen ili izmanipulisan. Takođe, tvrditi da je „teorija zavere“ samo pežorativan termin, retoričko oružje koje su konstruisali oni na pozicijama moći kako bi diskreditovali sve radoznale umove koji bi možda mogli da ih razotkriju, već samo deluje dovoljno konspiracionistički, ili barem kao prilično pristrasan pristup. Nasuprot svemu tome, „oni“ misle da je definisanje pojma teorije zavere u svojoj suštini jedan emprijski problem koji se na rešava pukim teoretisanjem iz fotelje. Ovaj stav prozilazi iz „njihovog“ uverenja da postoji nešto što bi se moglo nazvati *konspiracionistički mentalni sklop* ili, drugačije rečeno, *konspiracionistički mentalitet*. To znači da, nezavisno od činjenica dostupnih u spoljašnjem svetu, psihu nekih ljudi privlače konspiracionističke predstave koje onda formiraju monolitni sistem verovanja u kom su zavere glavni element. Jedan od najznačajnih istraživačkih rezultata na polju socio-psiholoških istraživanja o teorijama zavere je upravo to da ljudi koji veruju u jednu teoriju zavere uglavnom veruju i u druge, nepovezane, teorije zavere (nekada istovremeno verujući u međusobno isključujuće teorije). Izgleda da postoji nekakav poseban pogled na svet i skup kognitivnih osobina i karakteristika ličnosti koji čini ljude sklonim da prihvataju teorije zavere *kao* teorije zavere, tj. upravo zato što one jesu teorije zavere, nezavisno od spoljašnjih dokaza za ili protiv njih. Ako Bešam i dr. tvrde da postoje oni koji bezumno odbacuju teorije zavere *kao* teorije zavere, onda je valjda moguće zamisliti da postoje i oni koji ih iz istog razloga *a priori* prihvataju, i to barem delom usled svog konspiracionističkog mentaliteta. Jer, kako bismo inače objasnili postojanje i opstajanje nekih teorija zavere uprkos masi empirijskih dokaza koji ih obaraju? Kako, recimo, objasniti da postoji znatan broj sledbenika teorije Dejvida Ajka o reptilijancima koji vladaju svetom ako će, kako Bešam kaže, „evaluacija činjeničkih dokaza za i protiv postojanja neke zavere voditi prihvatanju ili odbacivanju date teorije, i to bi bilo to“ ? Zar se nemogućnost pronalaženja dovoljnih dokaza ne može protumačiti kao znak toga da imamo posla sa *stvarno* dobrom zaverom? Odgovor na sva ta pitanja može dati samo jasno razumevanje konspiracionističkog mentaliteta zbog kog neki ljudi entuzijastično „teoretišu“ o zaverama potpuno zanemarujući dostupno empirijsko svedočanstvo ili čak uprkos njemu.

Dakle, “oni” smatraju da bi, za sada, radna definicija bila da su teorije zavere ono što konspiracionistički mentalni sklop proizvodi i ono što ga privlači. Očito, to je cirkularna definicija koja počiva na naučnom radu koji je još uvek nije okončan, ali je ona čvsto utemeljena u istraživanjima u poljima kao što su kognitivna epistemologija, konstrukcija niše i studije kulture, a može biti usavršena ili odbačena u zavisnosti od konačnih rezultata. Ruku pod ruku sa istraživanjem *sadržaja* teorija zavere, treba da ide i temeljnije proučavanje osobina, mehanizama i razvoja *konspiracionističkog mentalnog sklopa* koji uključuje savršeno normalne i očekivane aspekte ljudske kognitivne arhitekture, ali koji je, čini se, pristrasan na jedan specifičan način, to jest krajnje je osetljiv na specifičnu vrstu informacija dostupnih na kognitivnom tržištu. Odatle teorije zavere karakterišu nepouzdani podaci, neopovrgljivost, asimetričnost u tretiranju protivdokaza (ili generalno neuzimanje u obzir svedočanstava iz spoljašnjeg sveta), percipiranje neupitne zločinačke namere, pripisivanje zavereničkoj strani natprirodne svemoći i sveznanja, itd... Ako postoji konspiracionistički mentalni sklop, onda će on naročito biti prijemčiv za nepotvrđene, nejasne, kontroverzne, senzacionalističke, a nekad i konačno nepotvrdljive teorije o zaverama. Zato što, nasuprot razotkrivanju stvarnih i potvrđenih zavera koje zahteva pažljiv i temeljan rad naučnika, istraživača, zvaničnih istražitelja, novinara i generalno ljudi koji su koncentrisani na rad na jednom određenom pitanju sa jasnim ciljem na pameti, to je polje u kom konspiracionistički um može najbolje i stalno iznova da pokazuje svoje talente.

Ukoliko su „oni“ u pravu, Bešamova hipoteza ne samo da maši poentu, nego je i primer teorije zavere kako su je „oni“ radno definisali. Ta hipoteza „njih“ predstavlja kao praktično saveznike onih najzločinačkijih sila koje guraju čovečanstvo u patnju i ratove, kao one koji „ne samo da izbegavaju da dovedu u pitanje postojeće hijerarhije moći, nego ih još i podržavaju“. Pošto stvarne zavere postoje, a teorija zavare se kao termin u svakodnevnom diskursu zaista koristi pežorativno, etikete kako teoretičara zavere, tako i zaverenika ne bi trebalo olako da se lepe. Ukoliko se pak u ovoj razmeni mišljenja to ipak dogodi(lo), onda je proizveden začarani krug u kom „oni“ tvrde da su na meti pojedinaca koje pokreće njihov konspiracionistički mentalni sklop, a Bešam i dr. u užasu viču da su žrtve stigmatizujuće „manipulatorske fraze“. Imajući to u vidu, „oni“ su pažljivo temeljno proučili metod kojim su Bešam i dr. stigli do svojih zaključaka i našli da on ima mnoge manjkavosti, recimo da nije uzet u obzir trenutni društveno-politički kontekst u Francuskoj u okviru kog „oni“ razmišljaju i pišu, da se zapravo uopšte nisu dovoljno i pažljivo istražila dostupna empirijska svedočanstva, da su se, ne držeći se teksta, izvodili prenaduvani zaključci... Recimo, prema rezonovanju Bešama i dr, negativna konotacija pripisana terminu „teorija zavere“, njegova pežorativna upotreba u mejnstrim diskursu, dovešće do toga da se stvarne zavere množe i napreduju, a pravi zaverenici ostanu neotkriveni. Međutim, na osnovu onoga što „oni“ znaju iz socijane psihologije, to što su pristalice teorija zavere najčešće svesne toga da se „alternativne informacije“ koje prate i prihvataju rutinski klasifikuju kao „teorije zavere“, moglo bi zapravo da prilično osnaži njihovo verovanje „da su nečemu na tragu“ i pozitivno utiče na samopouzdanje i koheziju unutar te zajednice. „Oni“ napominju da jesu koristili medicinsku (patologizujuću) terminologiju, ali navode primere gde to rade i potpisnici kritike.

Da ponovimo, „oni“ se jednostavno zalažu za više istraživanja. Izgleda da mnogi ljudi, uključujući tu i filozofe, misle da je pitanje „teorija zavere“ prosto stvar nečijeg ličnog stava ili pak pojmovnog razjašnjenja. „Oni“ misle da je to pre svega stvar empirijskog istraživanja i pažljivog proveravanja hipoteza i da bi zato svako delovanje usmereno protiv teorije zavere, naročito u okvirima obrazovnih institucija, trebalo da bude naučno-empirijski zasnovano.
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